

ארנסט "שטף" את עו"ד ניר

לא שולמה לחברתו על ידי הצ'כים אך אין הוא נוקט בכל פעולה כדי לגבות את החוב אלא מגלגל את החוב האבוד על כתפי התור בע בבחינת כבשת הרש. חברתו הרוויחה ממון רב בעיסקה ואותה יתרה קטנה שטרם שולמה, אותה יפסיד רווקא התובע שפעל בתום לב.

"אמנם ניר לא התקשר אישית, אך למי עורבותו האישית בעיסקה היה משקל בקביעת תנאיה. אילו היתה העיסקה בינלאומית גרידא אין ספק שהתובע היה דורש תשלום מלא מראש או מכתב אשראי בסכום מלא, אך התובע נתן אמון בניר - עורך דין ושותף במשרד בארץ... דהיינו, התובע חש מן הסתם כי יש לו כתובת בארץ ויש למי לפנות והנה הוא ניצב לפתע בפני שוקת שבורה ומולו חברת חוץ שאין לגבות ממנה דבר.

לדברי השופט, "דיני החברות לא נועדו כדי ליצור חסינות מפני תשלום חובות... נסיבות המקרה מגלות חוסר תום לב, התחמקות מתשלום ללא טעם ממשי או הצרקה אמיתית... התנהגות המנהל במקרה זה אינה שונה מהזמנת סחורות ללא שיש כוונה לשלם עבורן, או מתוך ידיעה כי בשל מצב החברה אין סיכוי לתשלום. ההחלטה שלא לשלם נגועה בחוסר תום לב מהותי וניתן אף לראות בה מירמה, כמובנה בדיני החברות".

החברה ולכן אין מקום לחייבו אישית. עוד טען, כי חלק מהתמורה הועברה על ידי הצ'כים לנאמן בשווייץ, וזה שיחרר רק את חלקה, היות שלטענת הצ'כים המכונות לא עמדו בדרישות. רוזנברג ביקש הרמת מסך וקביעת חיוב אישי של ניר.



השופט ציין, כי העיסקה אכן נעשתה עם חברתו של ניר, ולא אישית עימו ועצם טיפולו כמנהל החברה וכשלוח שלה, אין בו כדי לחייבו אישית. עם זאת, כנסיבות האמורות, ניר לקח חלק פעיל בניהול החברה, וגם אם לא היתה כוונת מירמה בראשית ההתקשרות, יש לברר אם כוונה כזו התגבשה במהלך ההתקשרות.

השופט קבע, כי לא היתה אי התאמה באשר לאספקת המכונות על ידי רוזנברג, ו"אין ספק כי ניתן לקבוע בוודאות כי חברה של ניר, ומכאן שגם ניר כאורגן שלה, פעלו בחוסר תום לב כשנמנעו מלשלם לרוזנברג את יתרת התמורה".

לדבריו, בחינת העובדות כפי שהוכחו מצביעה על חוסר תום לב מהותי מצד ניר. ניר "יושב בחיבוך ידיים.

"הוא יודע כי אין דרך מעשית לגבות את החוב מחברתו. הוא טוען כי חלק מהתמורה

עו"ד יעקב ניר עוסק בעריכת דין, וכן בסחר בינלאומי. במסגרת עיסוקו זה, הקים חברה באמצעותה הוא מנהל עסקים בינלאומיים. פסק דין שהתקבל בשבוע שעבר בבית משפט השלום בתל-אביב, על ידי השופט דניאל ארנסט, ובו נתבעו ניר וחברתו - חייב את ניר בתשלום כ-20 אלף דולר.

התור יונה רוזנברג, שיוצג בידי עו"ד עמי ניר, עוסק בייצור, שיווק והפצה של מכונות בתעשיית הפלסטיק בישראל ומחוצה לה. ניר וחברתו קיימו יחסים עסקיים עם חברה צ'כית שביקשה לרכוש ציוד בתעשיית הפלסטיק. במסגרת זו, רכש ניר מרוזנברג פריטי מכונות שונות והתחייב לשלם לו 58 אלף דולר וכן הוצאות התקנת המכונות בצ'כיה בסך 4000 דולר.

ניר שילם 43 אלף דולר מחשבון בנק בשווייץ, והיתנה את יתרת התשלום, בגובה 15 אלף דולר, וכן הוצאות התקנה, טיסות ושהיה בצ'כיה, בכך שרוזנברג יחתיים את החברה הצ'כית על מסמך המאשר התקנת המכונות לשביעות רצון החברה הצ'כית.

רוזנברג טען, כי למרות שמילא את התחייבותו ניר לא קיים את שלו, בנימוק שהחברה הצ'כית לא היתה שבעת רצון. כן טען, כי ההתקשרות היתה בין חברתו לבין רוזנברג, בעוד הוא רק בעל מניות ומנהל

הצייני

אי עבודה. מלווה בתכנה יחודית או אוגדן מהודר. לחישובים ולמידע פיננסי מעכשיו גם ב"חלונות". תקדמת, המשלבת שרותי שכר עם מערכת "חשבית" ד. יות יחודי ודיסקרטי לקבוצות בכירים בארגון.

1-8 כי השרות קובע.

